



ØRLAND
KOMMUNE



Bjugn
kommune

Deres ref.

Vår ref.

Dato

07.04.2016

MØTEREFERAT

Forhandlingsutvalget for kommunesammenslåing Ørland og Bjugn

Onsdag 6. april 2016

Tilstede:	<p><u>Forhandlingsutvalg</u> Tom Myrvold, ordfører Ørland Roy Høven, vara for varaordfører Finn Olav Odde Knut Ring, opposisjonsleder Ørland Marit Ervik, vara for Snorre Glørstad, rådmann Ørland Helge Olden, tillitsvalgt Ørland Vilde Sumstad, representant Ungdomsrådet Ørland Ogne Undertun, ordfører Bjugn Hans Eide varaordfører Bjugn Einar Aaland, opposisjonsleder Ørland Emil Raaen, rådmann Bjugn Gunn Karin Olsen, tillitsvalgt Bjugn Marit Alvilde Antonsen, representant Ungdomsrådet Bjugn</p> <p><u>Møteledelse og sekretariat</u> Alf-Petter Tenfjord, Fylkesmannen i Sør-Trøndelag Rikke Maske, kommunikasjons- og informasjonsrådgiver Ørland Gaute Krogfjord, sekretær Kjetil By Rise, sekretær</p>
Tid:	13.30 – 15.30
Sted:	Møterom kommunestyresal, Statens hus, Botngård

Sakliste

Konklusjoner/hovedpunkter fra møtet

Innledning

Innledning og velkommen v/Alf-Petter Tenfjord, FMST

Referat fra møte 01.04.16

Referat godkjent, men endring av to punkter i matrise med oppgavefordeling:

- Det opprettholdes to bibliotek – ledes fra Ørland
- Næringscenter skal være på Ørland – jfr skisse fra rådmennene

Fortsette diskusjonen fra forrige gang – senterstruktur og lokalsamfunnsutvikling/lokalisering av tjenester

- Fordeling funksjoner
- Hva er vi enige om
- Hva er ikke avklart

Hovedpunkter fra tidligere rapport fra Telemarksforskning (fra forrige sammenslåingsprosess) ble vist frem. Viktig å ha fokus på at en sammenslått kommune vil ha langt bedre forutsetninger for å profilere seg som en attraktiv kommune overfor næringsliv og potensielle innflyttere

Matrise med oppgavefordeling, og forslag fra Ørland kommune i forrige møte ble gjennomgått. Det er denne listen Bjugn skal respondere på.

Hva er kommunene enige om så langt (møteleders oppsummering av debatten):

- Mulighet - sammenslåing vil gi forsterket samfunnsutvikling
- Mulighet - forene krefter – fremfor å konkurrere
- Det er viktig for begge kommunene at den fremforhandlede avtalen er balansert, og slik at avtalen kan anbefales vedtatt i begge kommuner.
- To sentra – som skal ha vekst og utvikling
 - o Botngård – adm. senter, tettsted med mange funksjoner
 - o Brekstad – by med regionale funksjoner, kommunikasjon og statlig virksomhet

Møteleder stilte så spørsmål om det er aktuelt å vurdere alternative tilnærminger til å bruke en modell som bygger på at funksjoner og sektorer fordeles mellom begge steder.

Etter dialog ble følgende lagt til grunn

Konklusjon 1:

- Intensjonsavtalen legges til grunn for videre forhandling
 - o Navn: Ørland
 - o Adm.senter: Botngård
- Funksjoner og sektorer fordeles mellom begge steder etter en balansert modell – jfr arbeid med matrise. Det betyr at vi går inn i forhandlinger der Bjugn responderer på Ørlands utspill gitt i møte 1. april.

Bjugn sin respons på forhandlinger i forrige møte og Ørlands utspill:

- o Viser til Trøndelagssammenslåing – der den minste byen Steinkjer skal styrkes i forhold til Trondheim. Bjugn mener at også denne logikken må brukes i forhold til sammenslåing Ørland og Bjugn.
- o Bjugn stiller som forutsetning at følgende funksjoner må legges til Bjugn:
 - Teknisk etat med plan og drift
 - Alle skolerelaterte funksjoner
 - Skolehelsetjeneste
 - PPT
 - kulturskolerektor

Ørland sin tilbakemelding

- Ørland kommune er uenig i at prinsipper knyttet til f.eks Trøndelagsutredning skal tas hensyn til når det gjelder sammenslåing mellom Bjugn og Ørland.
- Ørland tar med seg utspillene fra Bjugn, og ønsker å gå videre med nye forhandlinger på neste møte.

Konklusjon 2:

- Forhandlingene fortsetter på neste møte, der det startes med at Ørland gir tilbakemelding på Bjugns utspill på møte 6. april.
- Møteleder oppfordrer partene til å vise ledelse og strekke seg for å bidra til en løsning. Vi må legge vekt på det som forener og ikke det som skiller. Forhandlingene har nå kommet svært. Konkret bes partene vurdere:
 - o Er gevinstene og mulighetene alt i alt større enn ulempene?
 - o Hva kan kommunene leve med ift balansen? En ny kommune skal tjene alle. Balansen skal ivareta hvor vi starter i byggingen av det nye.
 - o Hvilke spørsmål kan ev overlates til fellesnemnda?
 - o En sammenslåing vil gi noen doble funksjoner som kan friggi stillinger. Hva kan disse brukes til?
 - o Flere funksjoner har vi ennå ikke snakka om; hva kan servicetorg, lokaldemokratiske ordninger bidra med for å gi levende bygder?
- Arbeidet med forhandlinger prioriteres, men sekretariatet vurderer om når og hvordan det ev kan tas inn på et møte en temadel som går inn på næringsutvikling, arbeidsplasser, boligutbygging osv.

Videre fremdrift

- Sekretariatet må prioritere til neste møte å arbeide med teksten i intensjonsavtalen. Det tas utgangspunkt i vedtatt avtale, signaler fra samling i Kristiansund og gjennomførte forhandlingsmøter. Dette legges frem på neste forhandlingsmøte.
- Det bør så fort som mulig utarbeides et dokument knyttet til 0-alternativet. Dette vil være et grunnlagsdokument til bruk i f.eks arbeidet frem mot en folkeavstemning og videre arbeid i prosessen.
-

Neste møte**Møte nr. 5 og 6:**

Onsdag 13. april kl. 09.30 – på Ørland

Fredag 15. april kl. 09.30 – i Bjugn

Fra intensjonsavtalen						
Kommunenavn: Ørland		Vedtatt i begge de tidligere kommunestyrene				
Administrasjonssted Botngård		Vedtatt som grunnlag av sittende kommunestyre				
		Legges til grunn av begge forhandlingsutvalg				
	Skisse Kristiansund – lokalisering	Forhandlingsutspill Ørland den 1. april – lokalisering	Bjugns respons 6. april			
	Ørland	Bjugn	Ørland	Bjugn		
Tjenesteområder						
Administrasjonssenter						
Politisk ledelse						
Rådmann med ledergruppe						
<i>Plan og drift (plan, byggesak, vann, avløp, vei og bygg)</i>						
Oppvekstadministrasjon (skole, barnehage, voksenopplæring, grunnskoleopplæring for voksne og flyktningetjeneste)		X		X		Nei, dette må ligge i Botngård
<i>Etablere familiens hus (helsestasjon, skolehelsetjeneste, fysio, hverdagsrehabilitering, jordmor, PPT, støttekontakt og foreldreveiledning)</i>		X		Enig, men plasseres Ørland		Ja og Nei. Skolehelsetjeneste, PPT må ligge i Botngård. Resten kan forhandles
<i>Bibliotek opprettholdes, men felles ledelse</i>			X	X		
Etablere Ørland helse (institusjonsdrift, rus, psykiatri, hjemmesykepleie, legetjeneste, felles forvaltning/ tildelingskontor, ett NAV-kontor)		X		X		
<i>Næringscenter (næringsarbeid, landbrukskontor, lokaler næringsforeningen, nærhet til NAV)</i>		X		X		
Oppfølgingstjenesten (ledelse, innhold må avklares)				<i>Oppgave for fellesnemnda</i>		Kan forhandles
Kultur		Tilbud begge steder, styrkes vurdere foretaksmodell		Enig. <i>Oppgave for fellesnemnda</i>		Kan forhandles
<i>Kulturhus</i>		Tjeneste som i dag, vurdere profil, felles leder mm		Enig. <i>Ledelse på Ørland</i>		Kan forhandles
Idrett og friluftsliv		Vurdere drift og ev styrking		<i>Oppgave for fellesnemnda</i>		
<i>Kulturskole</i>		Mye som i dag, felles ledelse i Botngård		Enig, men <i>ledelse Brekstad</i>		Nei, kulturskolerektor må sitte i Botngård
Kino		X		X		
<i>Bibliotek (tilbud som i dag, felles ledelse)</i>			X	X		
Frivillighetssentral (felles ledelse, kan være i begge kommuner)		?	?	X		
Fosenhallen – som i dag				<i>Oppgave for fellesnemnd</i>		Kan forhandles
IKT (utredes, men drift til Brekstad)		X		<i>Oppgave for fellesnemnd</i>		Kan forhandles
Øvrig samarbeid i Fosen regionråd						
Byggeområder						
Boligformål						
Næring/industri						
Offentlige formål						
Private tjenester						
Sentrumsutvikling						
Bymessig utvikling						